



Algorithmen und Datenstrukturen

Vorlesung 23:
Greedy- und Approximationsalgorithmen

Operations Research

Optimierung für Wirtschaftsabläufe:

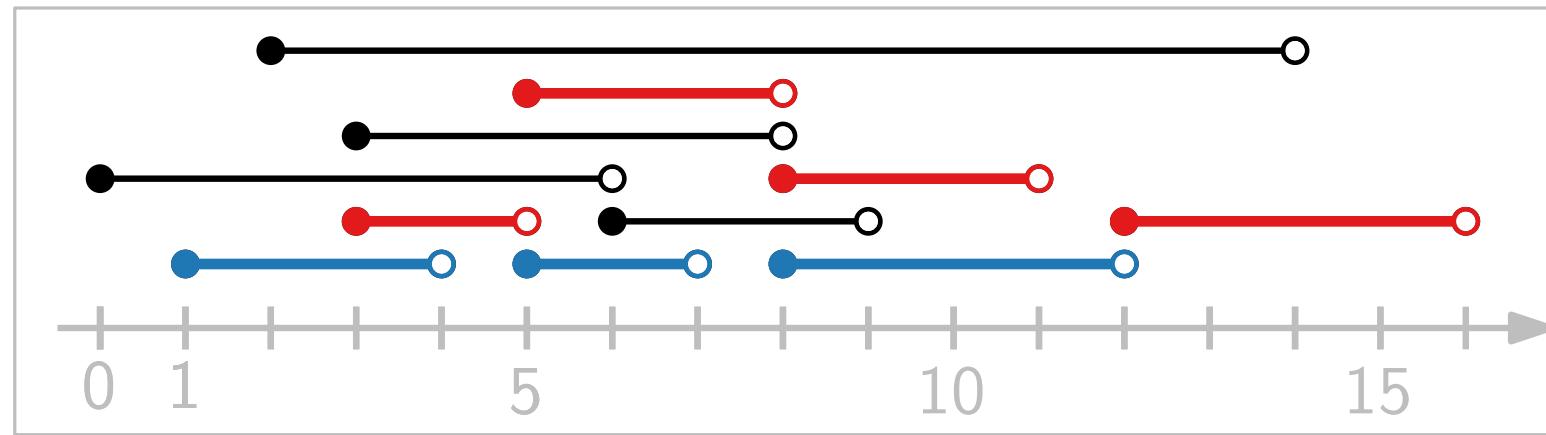
- Standortplanung
- Ablaufplanung
- Flottenmanagement
- Pack- und Zuschnittprobleme
- ...

Werkzeuge:

Statistik, Algorithmen, Wahrscheinlichkeitstheorie, Spieltheorie, Graphentheorie, mathematische Programmierung, Simulation...

Ein einfaches Problem der Ablaufplanung

Gegeben: Menge $A = \{a_1, \dots, a_n\}$ von *Aktivitäten* mit $a_1 = [s_1, e_1), \dots, a_n = [s_n, e_n)$.



Aktivitäten a_i und a_j sind *kompatibel*, wenn $a_i \cap a_j = \emptyset$.

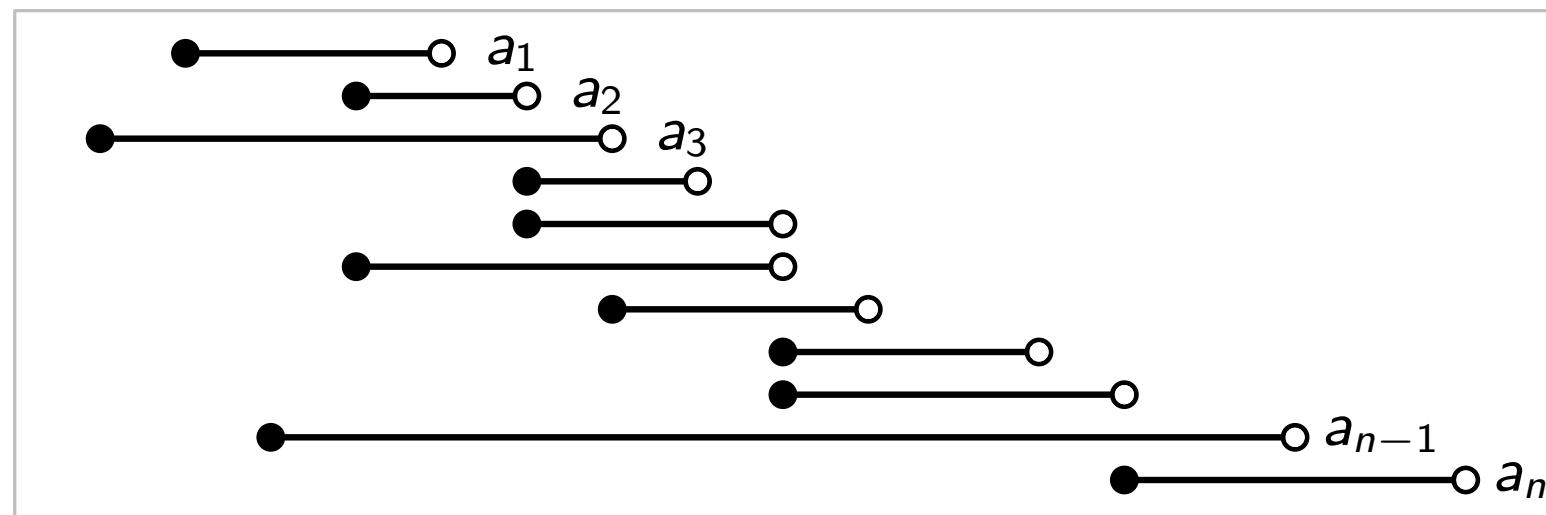
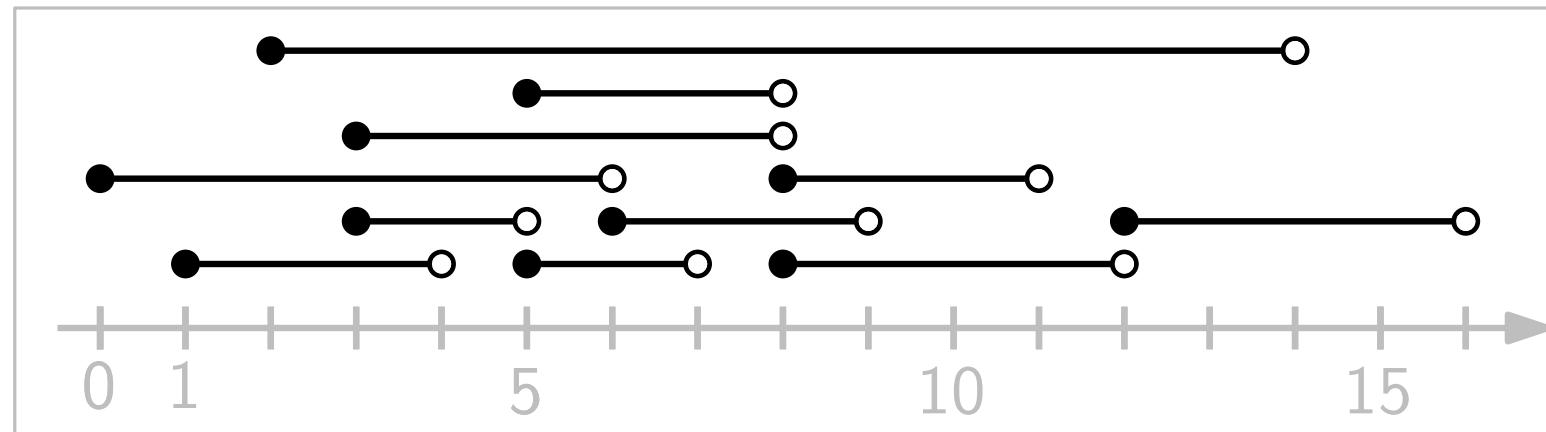
Die Aktivitäten in $A' \subset A$ sind *paarweise kompatibel*, wenn für jedes Paar $a_i, a_j \in A'$ gilt, dass a_i und a_j kompatibel sind.

Gesucht: eine größtmögliche Menge paarweise kompatibler Aktivitäten.

Grund: Aktivitäten (à 1€), die gleiche Ressource benutzen

Ein kleiner technischer Trick

Wir nummerieren (für den Rest der Vorlesung) die Aktivitäten so, dass für die Endtermine gilt $e_1 \leq e_2 \leq \dots \leq e_n$.

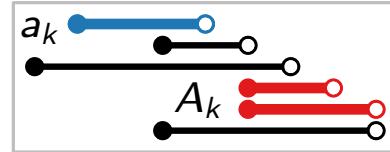


Charakterisierung optimaler Lösungen

Idee: Sei L optimale Lösung für A .

Welche Aktivität hat gute Chancen die erste („linkste“) in L zu sein?

Intuition: Die Aktivität a_1 mit frühester Endzeit –
weil a_1 die gemeinsame Ressource am wenigsten einschränkt.



Sei $A_k = \{a_i \in A : s_i \geq e_k\}$ die Menge der Aktivitäten, die nach Ablauf von a_k beginnen.

Sei L_k eine optimale Lösung von A_k .

Falls Intuition korrekt, dann ist $\{a_1\} \cup L_1$ optimal.

Satz. Sei $A_k \neq \emptyset$. Sei a_m Aktivität mit frühester Endzeit in A_k .
 \Rightarrow es gibt eine opt. Lösung von A_k , die a_m enthält.

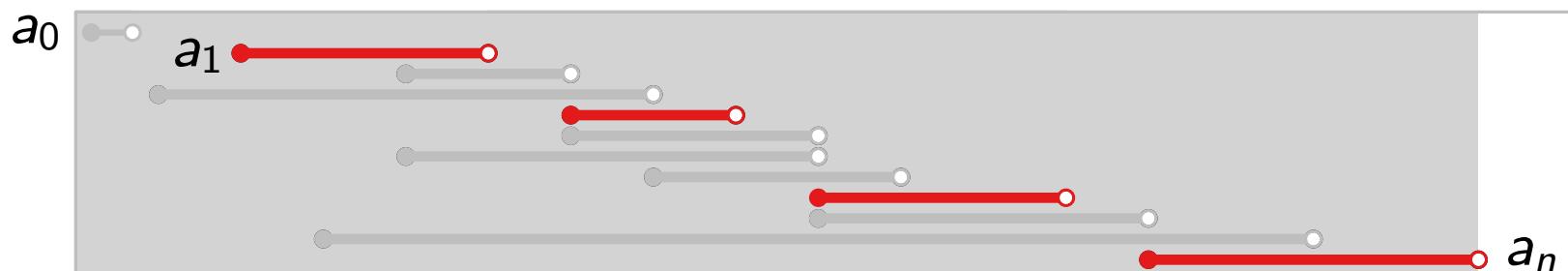
optimale
Teilstruktur!

Beweis. Austauschargument!

Greedy – rekursiv

```
GreedyRecursive(int[] s, int[] e)
  e[0] = -∞ // technischer Kniff ⇒  $A_0 = A$ 
  // Hier: falls nötig, sortiere Aktivitäten nach Endzeiten.
  return GreedyRecursiveMain(s, e, 0)
```

```
GreedyRecursiveMain(int[] s, int[] e, int k) // best. Lsg. für  $A_k$ 
  m = k + 1; n = s.length
  // Finde Aktivität  $a_m$  mit kleinster Endzeit in  $A_k$ 
  while m ≤ n and s[m] < e[k] do
    m = m + 1
  if m > n then return ∅
  else return { $a_m$ } ∪ GreedyRecursiveMain(s, e, m)
```



Greedy – rekursiv

```
GreedyRecursive(int[] s, int[] e)
  e[0] = -∞ // technischer Kniff ⇒  $A_0 = A$ 
  // Hier: falls nötig, sortiere Aktivitäten nach Endzeiten.
  return GreedyRecursiveMain(s, e, 0)
```

```
GreedyRecursiveMain(int[] s, int[] e, int k) // best. Lsg. für  $A_k$ 
  m = k + 1; n = s.length
  // Finde Aktivität  $a_m$  mit kleinster Endzeit in  $A_k$ 
  while m ≤ n and s[m] < e[k] do
    m = m + 1
  if m > n then return ∅
  else return { $a_m$ } ∪ GreedyRecursiveMain(s, e, m)
```

Laufzeit? Wie oft wird m inkrementiert?
 Insgesamt, über alle rekursiven Aufrufe, n Mal.
 D.h. GreedyRecursive läuft (ohne Sortieren) in $\Theta(n)$ Zeit.

Greedy – iterativ

```

GreedyIterative(int[] s, int[] e)
  n = s.length
  if n = 0 then return ∅
  L = {a1}
  k = 1    // höchster Index in L
  for m = 2 to n do
    if s[m] ≥ e[k] then
      L = L ∪ {am}
      k = m
  return L

```

Laufzeit? GreedyIterative läuft ebenfalls in $\Theta(n)$ Zeit.

Bemerkung: GreedyIterative berechnet dieselbe optimale Lösung wie GreedyRecursive
– die „linkste“.

Die Greedy-Strategie

1. Teste, ob das Problem optimale Teilstruktur aufweist.
2. Entwickle eine rekursive Lösung.
3. Zeige, dass bei einer Greedy-Entscheidung nur *ein* Teilproblem bleibt.
4. Beweise, dass die Greedy-Wahl „sicher“ ist (vgl. Kruskal!).
5. Entwickle einen rekursiven Greedy-Algorithmus.
6. Konvertiere den rekursiven in einen iterativen Algorithmus.

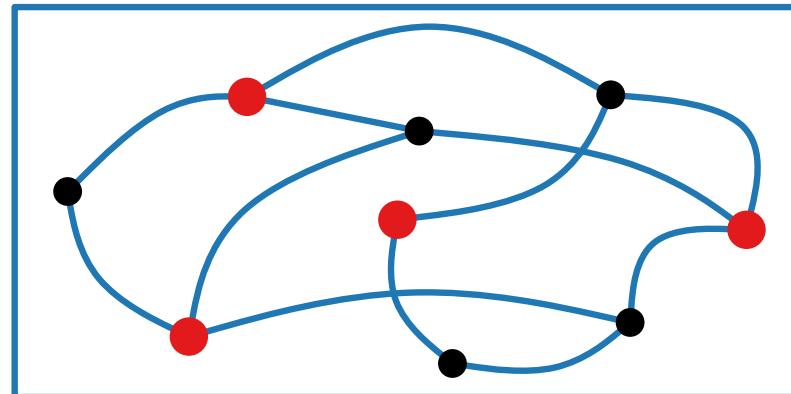
Food for Thought

1. Welches allgemeinere Ablaufproblem kann der Greedy-Algorithmus (GA) nicht lösen?

Wenn jede Aktivität $a \in A$ ihren eigenen Ertrag $w(a)$ erbringt:

Finde $L \subseteq A$ mit L kompatibel und $w(L) := \sum_{a \in L} w(a)$ max.

2. Problem *größte unabhängige Menge (guM)* in Graphen:



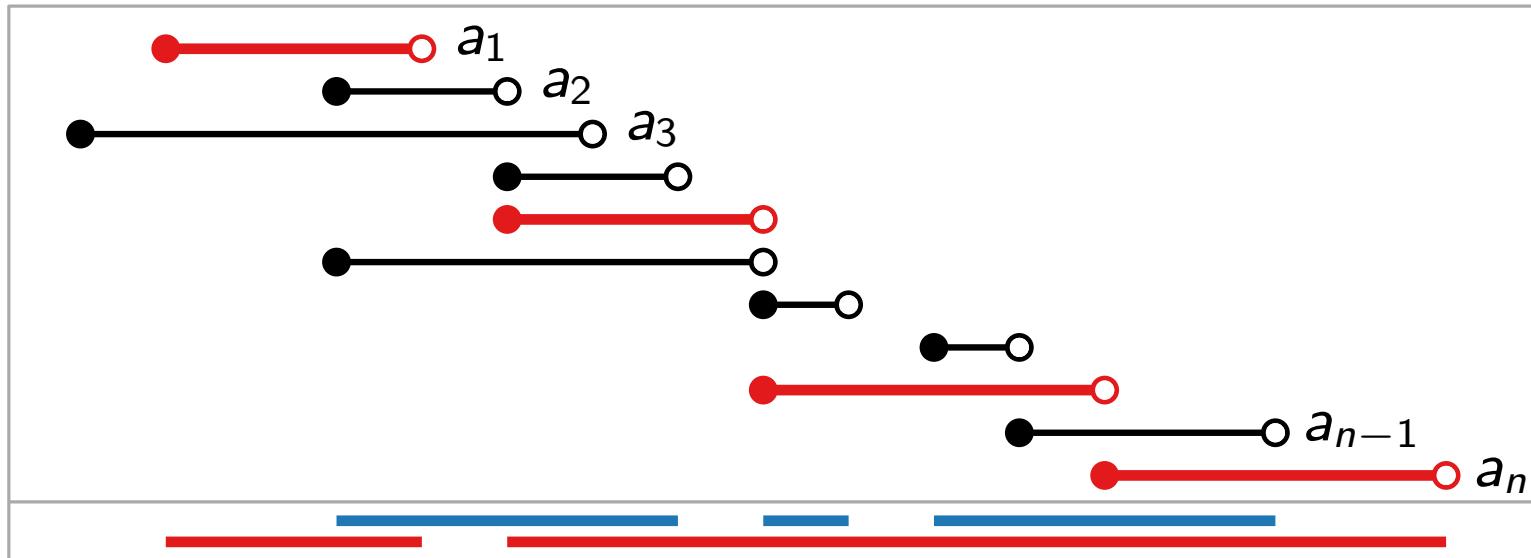
Finde eine größte Teilmenge U der Knoten, so dass keine zwei Knoten in U benachbart sind.

- Was hat guM mit unserem Ablaufplanungsproblem zu tun?
- Welche Graphen kommen bei der Ablaufplanung nicht vor?
- Kann man guM mittels dynamischer Programmierung oder Greedy-Alg. lösen?

Ein ähnliches Problem der Ablaufplanung

Gegeben: Menge $A = \{a_1, \dots, a_n\}$ von halboffenen Intervallen, mit $a_i = [s_i, e_i)$ für $i = 1, \dots, n$.

Für die Endpunkte gelte $e_1 \leq e_2 \leq \dots \leq e_n$.



Gesucht: eine Menge $A' \subseteq A$ paarweise disjunkter Intervalle, deren **Gesamtlänge $\ell(A')$ maximal** ist.

Grund: Intervalle $\hat{=}$ Prozesse, die die gleiche Ressource nutzen; der Gesamtertrag ist proportional zur Auslastung.

Greedy?

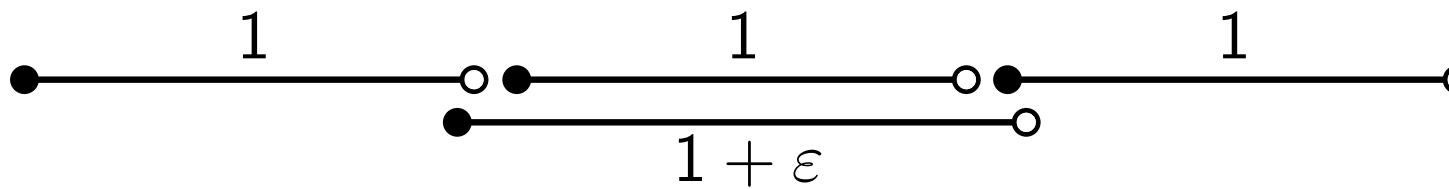
1. Versuch: *Nimm Aktivität mit frühestem Endtermin, streiche dazu inkompatible Aktivitäten und iteriere.*

Gegenbsp.:



2. Versuch: *Nimm längste Aktivität, streiche dazu inkompatible Aktivitäten und iteriere.*

Gegenbsp.:



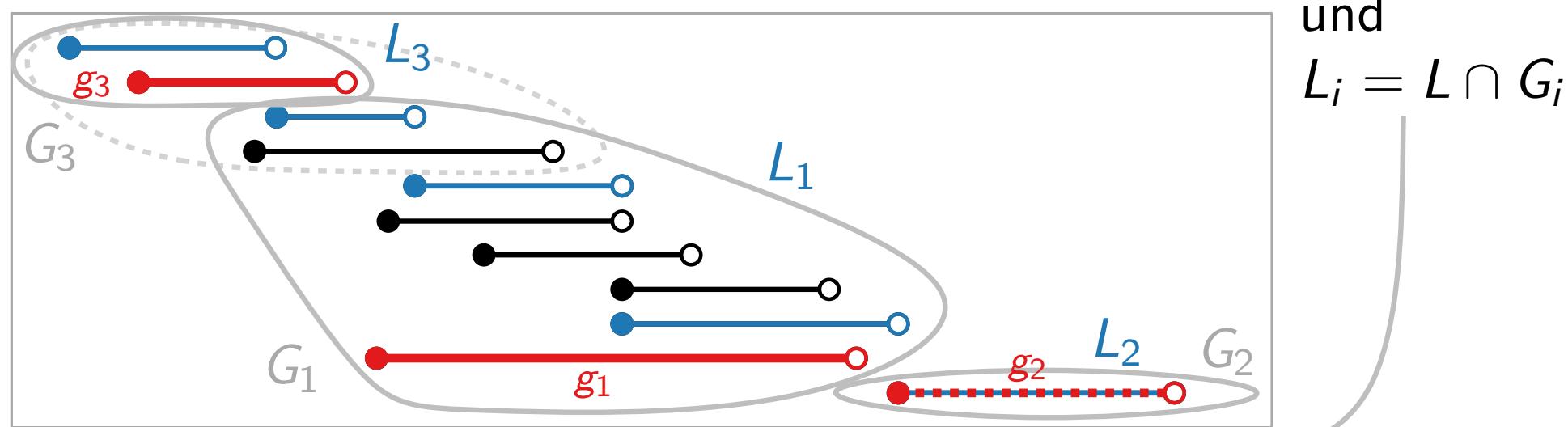
Aufgabe: Können Sie den 2. GA in $O(n \log n)$ Zeit implementieren?
Tipp: Gehen Sie so ähnlich wie Kruskal vor!

Wie gut/schlecht ist der 2. GA?

Betrachte eine optimale Lösung $L \subseteq A$.

Sei $G = \{g_1, g_2, \dots, g_k\} \subseteq A$ die Greedy-Lösung (in dieser Rf.).

Für $i = 1, \dots, k$ sei $G_i = \{a \in A \mid a \cap g_i \neq \emptyset\} \setminus (G_1 \cup \dots \cup G_{i-1})$



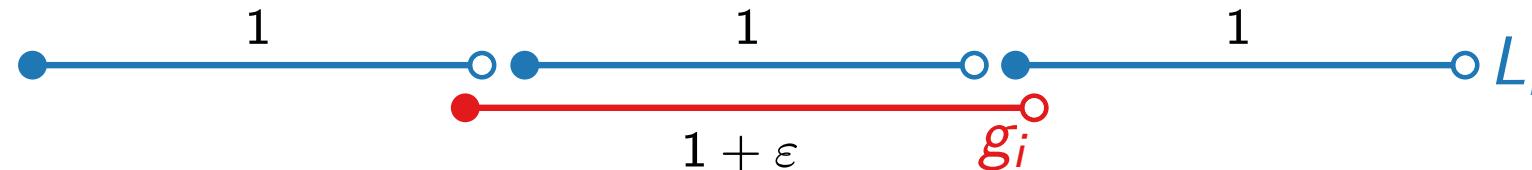
Dann gilt $A = G_1 \cup G_2 \cup \dots \cup G_k$ und $L = L_1 \cup L_2 \cup \dots \cup L_k$.

„ \subseteq “: GA wählt so lange Intervalle aus, bis es keine mehr gibt.

„ \supseteq “: klar, da $G_1 \subseteq A, G_2 \subseteq A, \dots, G_k \subseteq A$

Wie gut/schlecht ist der 2. GA?

Behauptung: Für $i = 1, \dots, k$ gilt $\ell(L_i) < 3\ell(g_i)$.



Beweis.

- (a) g_i ist nach Wahl ein längstes Intervall in G ;
- (b) jedes $a \in L_i$ schneidet g_i ;
- (c) Intervalle in L_i sind paarweise disjunkt

$$\Rightarrow \text{OPT} = \ell(L) = \sum_{i=1}^k \ell(L_i) < 3 \sum_{i=1}^k \ell(g_i) = 3\ell(G)$$

$$\Rightarrow \ell(G) > \text{OPT}/3$$

\Rightarrow 2. GA liefert *immer* mind. $1/3$ der maximalen Gesamtlänge.

Also ist der 2. GA ein **Faktor-(1/3)-Approximationsalgorimus**.

Approxi... hä?

„All exact science is dominated by the idea of approximation.“

Sei Π ein *Maximierungsproblem*.

Sei ζ die *Zielfunktion* von Π : Lösung $\mapsto \mathbb{Q}_{\geq 0}$.

Sei γ eine Zahl ≤ 1 .

Ein Algorithmus \mathcal{A} heißt γ -*Approximation*, wenn

- \mathcal{A} für jede Instanz I von Π eine Lösung $\mathcal{A}(I)$ berechnet, so dass

$$\frac{\zeta(\mathcal{A}(I))}{\text{OPT}(I)} \geq \gamma$$

$\zeta(\text{optimale Lösung})$ $\text{OPT}(I)$ γ Größe der Instanz I $O(n \log n)$

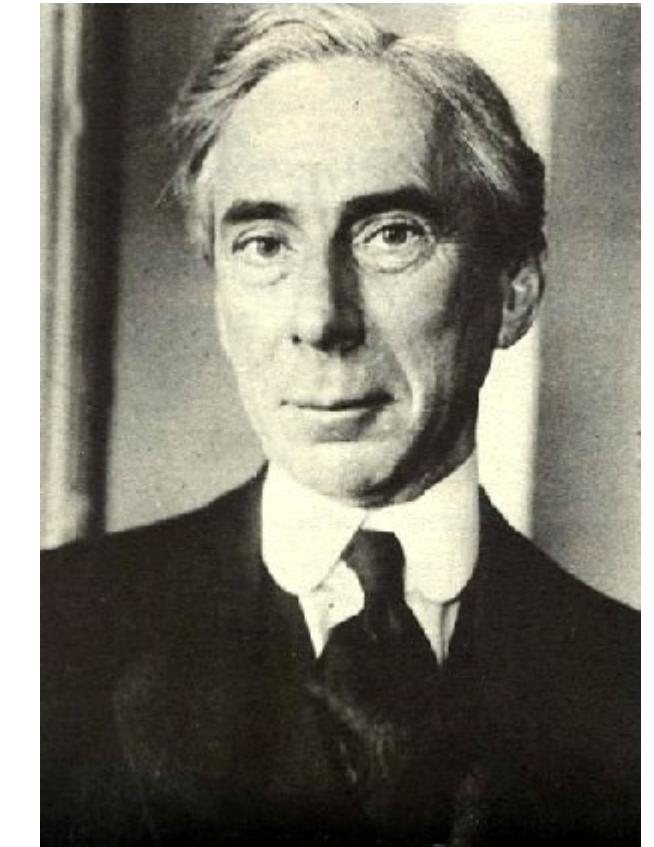
- die Laufzeit von \mathcal{A} polynomiell in $|I|$ ist.

z.B. Ablaufplanung

$$\zeta = \ell$$

$$\gamma = 1/3$$

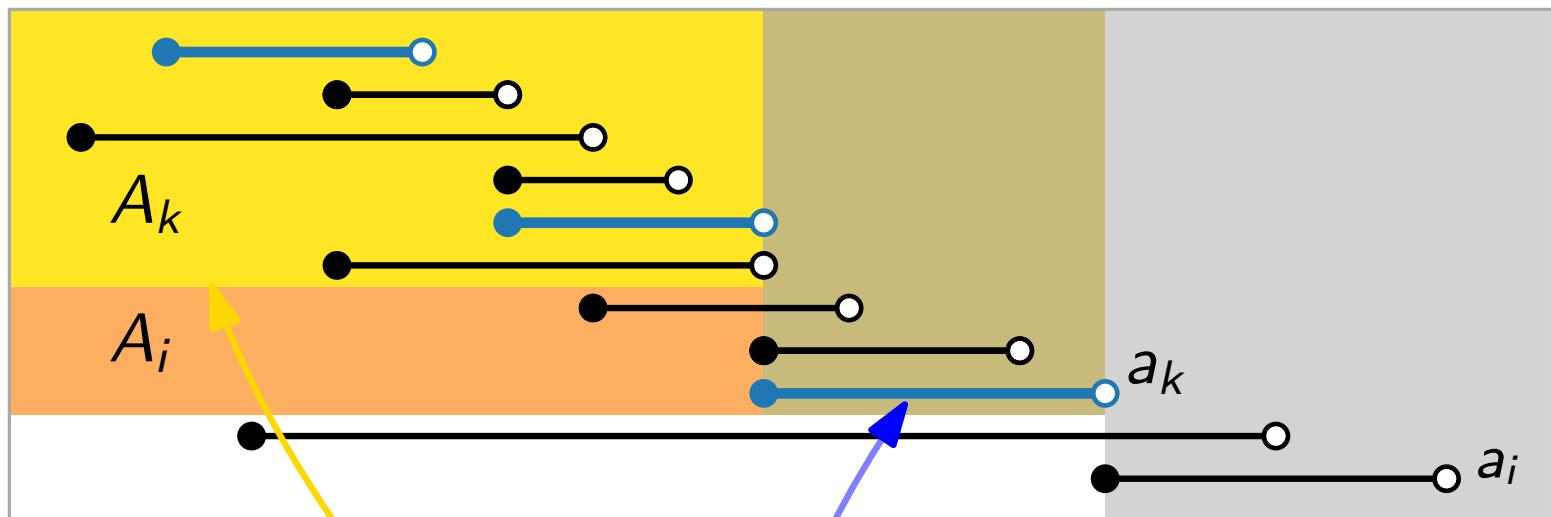
1/3-Approximation liefert Menge von Aktivitäten, deren Gesamtlänge mindestens 1/3 der maximal möglichen Länge ist.



Bertrand Russell
(1872–1970)

Ein exakter Algorithmus...

Für $i = 1, \dots, n$ sei $A_i = \{a_j \in A \mid e_j \leq s_i\}$ die Menge aller Intervalle in A , die enden, bevor a_i beginnt. (Setze $A_{n+1} = A$.)



Eine optimale Lösung für A_i besteht aus:

- *einem* letzten Intervall a_k und
- einer optimalen Lösung für A_k .

} optimale Teilstruktur!

Also gilt für den Wert c_i einer optimalen Lösung für A_i :

$$c_i = \max_{a_k \in A_i} c_k + \ell(a_k)$$

... ein Dynamisches Programm!

Also gilt für den Wert c_i einer optimalen Lösung für A_i :

$$c_i = \max_{a_k \in A_i} c_k + \ell(a_k) \quad \text{BERECHNUNG EINES TABELLENEINTRAGS} \quad \} \text{ in je } O(n) \text{ Zeit}$$

Erinnern wir uns...

c_{n+1} ist der Wert der optimalen Lösung für $A_{n+1} = A$.

TABELLE

Also genügt es c_1, \dots, c_{n+1} zu berechnen, wobei $c_1 = 0$.
 Größe $O(n)$

Laufzeit? $O(n^2)$

Schreiben Sie den Pseudocode!

Resultate:

- Der 2. Greedy-Alg. findet in $O(n \log n)$ Zeit eine Lösung, die *mindestens 1/3 des maximalen Ertrags* garantiert.
- Unser DP findet in $O(n^2)$ Zeit eine Lösung mit *maximalem Ertrag*.
Trade-Off zwischen Zeit und Qualität!